



SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Medellín, Once (11) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

En el proceso ORDINARIO LABORAL promovido por ANA CRISTINA OSSA AGUIRRE en contra de L.A. CONSTRUCTORES S.A. y el INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DE MEDELLÍN - INDER, y en el que se integró el contradictorio con SEGUROS DEL ESTADO S.A., como llamada en garantía, observa el suscrito magistrado, que el Dr. CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, declaró que en él concurre la existencia de una causal de impedimento, en cuyo sustento puntualizó: *"Manifiesto a los demás magistrados integrantes de la Sala Laboral, que me declaro IMPEDIDO para conocer del presente proceso [...], ya que, al iniciar con el estudio del proceso, me percaté que en alguna oportunidad la demandada INDER le confirió poder a mi sobrino GONZALO ANDRÉS URREGO RUIZ, configurándose la causal prevista en el numeral 3° del artículo 141 del Código General del Proceso"*.

Las causales de impedimento y recusación tienen como objetivo primordial obtener la separación del conocimiento de un asunto en particular del Juez o Magistrado en quien concorra y se compruebe la existencia de alguna de ellas, con la finalidad de proveer justicia independiente, equitativa, imparcial, que asegure que la función pública de administrar justicia, que le corresponde prestar al Estado, sea dispensada bajo los rigores de estos principios tutelares y en forma rápida y eficaz.

En tal sentido, resulta procedente rememorar que según lo previsto en el artículo 140 del CGP, el magistrado en quien concorra alguna causal de recusación, deberá declararse impedido tan pronto como advierta su existencia; que de conformidad a lo indicado en el numeral 3° del artículo 141 *ibídem*, es causal de recusación, ser pariente del apoderado judicial de alguna las partes, dentro del cuarto grado de consanguinidad, y que según lo indicado en el artículo 35 del C.C. los tíos están en el tercer grado de consanguinidad con sus sobrinos.

Ahora bien, consultado el expediente se advierte que la demanda instaurada de la referencia se admitió el 25 de septiembre de 2018 (Fol.54, Doc.02), que el INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DE MEDELLÍN – INDER se notificó el 04 de octubre de 2018 (Fol.59, Doc.02), que el mismo presentó contestación el 18 de octubre de 2018 (Fol.66-78, Doc.02) por intermedio de la Dra. CATALINA MARÍA CARDONA VALENCIA, profesional a la que se le reconoció personería el 22 de noviembre de 2018 (Fol.227-228, Doc.02), y quien adelantó las gestiones del caso para la notificación del llamamiento en garantía el 24 de enero de 2019 (Fol.237, Doc.02), 07 de marzo de 2019 (Fol.252, Doc.02), 02 de abril de 2019 (Fol.264, Doc.02), 14 de mayo de 2019 (Fol.266, Doc.02), y finalmente presentó renuncia de su encargo profesional el 24 de enero de 2020 (Fol.284, Doc.02).

El 28 de enero de 2020 (Fl.292, Doc.02), el Dr. GONZALO ANDRÉS URREGO RUIZ, allegó poder otorgado para actuar en representación del INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DE MEDELLÍN – INDER, profesional al que se le reconoció personería el 25 de febrero de 2020 (Fol.308, Doc.02), y quien el 04 de marzo del mismo año (Fol.309, Doc.02) autorizó la inscripción de algunos dependientes judiciales, siendo ésta la única actuación que adelantó al interior del proceso.

El 03 de julio de 2020 (Doc.03) se programó la celebración de las AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, TRÁMITE Y JUZGAMIENTO para el 15 de febrero de 2021, diligencia a la que compareció el Dr. JUAN CAMILO OSORIO GIRALDO, en representación del INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DE MEDELLÍN – INDER, según el poder otorgado por la directora General de la entidad, gestor judicial que a la fecha sigue actuando en representación de la codemandada.

Acorde con lo anterior, se **declara infundado el impedimento** formulado por el señor magistrado, Dr. CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, en consideración a que el Dr. GONZALO ANDRÉS URREGO RUIZ, actualmente no ostenta la calidad de apoderado judicial del INSTITUTO DE DEPORTES Y RECREACIÓN DE MEDELLÍN – INDER, sin que el magistrado impediante hubiere dado cuenta de la existencia de una circunstancia actual, cierta, y concreta, o algún interés subjetivo, que pudiera potencialmente comprometer su imparcialidad y ecuanimidad para conocer del recurso de apelación propuesto contra la decisión de primer grado.

En consecuencia, y al tenor de lo estipulado en el artículo 140, inciso 4, del CGP, **devuélvase el expediente** al señor magistrado Dr. CARLOS JORGE RUÍZ BOTERO, para que prosiga con el trámite legal del proceso.

CÚMPLASE,


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

LA SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.102**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **15 de junio 2021** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario